

Критерии оценки письменных работ вступительного испытания в магистратуру

Проверка и оценивание письменных работ проводится только экзаменаторами – членами утвержденной экзаменационной комиссии по направлению.

Билеты рассчитаны на комплексную проверку подготовки поступающих и составлены на основе ФГОС ВО по программам бакалавриата. Экзаменационный билет состоит из вопросов и задач.

Задачи 6-7 оцениваются по 5-балльной шкале в соответствии с критериями:

Критерии	Отметка в работе	Баллы в ведомость
Выбран единственный верный вариант ответа.	+	5
Выбран неверный вариант ответа.	–	0
Выбрано несколько вариантов ответов.	=	0
Не выбран не один из вариантов ответов.	нет	0

Задача 8 оценивается по 10-балльной шкале в соответствии с критериями:

Критерии	Отметка в работе	Баллы в ведомость
Выбраны все верные варианты ответа.	+	10
Выбраны все кроме одного верного варианта ответа.	+/-	7
Выбран как минимум 1 верный ответ и не более 2 неверных вариантов ответа.	-/+	4
Выбран как минимум 1 верный ответ и более 2 неверных вариантов ответа.	–	2
Выбраны только неверные варианты ответов.	=	0
Не выбран не один из вариантов ответов.	нет	0

Задачи 9-10 оцениваются по 20-балльной шкале в соответствии с критериями:

Критерии	Отметка в работе	Баллы в ведомость
Записан правильный ответ, решение задачи верное и выбран рациональный путь решения, указана схема замещения с обозначениями и значениями параметров, даны комментарии к ходу решения задачи	+	20
Записан правильный ответ, решение задачи верное, но выбран нерациональный путь решения	+/*	18

Критерии	Отметка в работе	Баллы в ведомость
Записан правильный ответ, решение задачи верное и выбран рациональный путь решения, указана схема замещения с обозначениями и значениями параметров, даны комментарии к ходу решения задачи, но есть один недочет	+/**	16
Записан правильный ответ, решение задачи верное и выбран рациональный путь решения, указана схема замещения с обозначениями и значениями параметров, даны комментарии к ходу решения задачи, но допущена негрубая ошибка или два-три недочета	+/-	14
Задача решена в основном верно, но было допущено несколько негрубых ошибок	+/-	12
Задача решена в основном верно, но была допущена одна или две ошибки, приведшие к неправильному ответу	-/+	10
В решении присутствуют отдельные элементы правильного решения задачи, но отсутствует логика решения	–	8
В задаче получен неверный ответ, связанный с грубыми ошибками, отражающими непонимание абитуриентом области знания	–	6
Записан правильный ответ, но решение отсутствует или записаны уравнения, не имеющие отношения к физическим явлениям и процессам, которые рассмотрены в данной задаче	–	3
Записано «дано» для данной задачи и (или) приведенные записи не относятся к решению данной задачи	=	2
Решение задачи отсутствует полностью	нет	0

Недочеты:

- негрубые арифметические ошибки;
- отсутствие пояснений к вводимым обозначениям, используемым формулам и законам;
- отсутствие обоснований применимости используемых законов;
- отсутствие на рисунке к решению используемых при решении задачи величин, и т.д.;
- отсутствие размерности результата;
- отсутствие обоснования неучёта поперечной составляющей падения напряжения для ЛЭП и ТР 110 кВ и ниже.

Негрубые ошибки:

- отсутствие схемы замещения, поясняющей решение задачи;
- грубые арифметические ошибки, искажающие смысл полученного ответа;
- неверные единицы измерения используемых величин;
- отсутствие ответа в общем виде (решение задачи сразу с использованием заданных числовых значений величин);
- отсутствие численного ответа при полученном ответе в общем виде (если в условии заданы числовые значения);
- использование данных, отличных от приведённых в задании;

- ошибка в указании цепности ЛЭП;
- использование во 2 этапе расчёта режима номинальных значений напряжений;
- выбрано неверный значение желаемого напряжения;
- несоблюдение правил встречного регулирования;
- использование формул для расчёта РПН в луче среднего напряжения;
- использование формул для расчёта ЛРТ;
- возведение в квадрат комплексной полной мощности вместо её модуля;
- отсутствие поперечной составляющей падения напряжения для ЛЭП и ТР 220 кВ и выше;
- отсутствие учёта зарядных мощностей линий.

Разработчик:

Ассистент каф. ЭЭС

_____ М.В. Бурмейстер